



## SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Acción Popular
DEMANDANTE	Bernardo Abel Hoyos Martínez
DEMANDADO	D1 S.A.S.
ASUNTO	Recurso de súplica –improcedencia-
RADICADO	05001 31 03 011 2017 00749 02

Medellín, veintiséis de enero de dos mil veintitrés

El despacho se pronuncia respecto al recurso de súplica interpuesto por la parte demandada en el asunto de la referencia.

### ANTECEDENTES

1.1. Mediante providencia de 30 de noviembre de 2022, el Magistrado Luis Enrique Gil Marín declaró inadmisibile el recurso de apelación formulado por las partes, frente al auto que aprobó la liquidación de costas.

Como fundamentos de la decisión, sostuvo que de conformidad con el artículo 37 de la Ley 742 de 1998 y la Sentencia C-377 de 2002 era dable concluir que el auto mediante el cual se aprueba la liquidación de costas no es apelable porque dicho medio de impugnación fue consagrado exclusivamente para la sentencia y, por ser norma especial, no se puede acudir a la disposición contenida en el Código General del Proceso.

1.2. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte demandada interpuso recurso de súplica, con el fin de que la providencia fuera revocada y en su lugar se fijen las costas en 0, en la medida que no se causaron, ni se comprobaron en el proceso.

Como razones del disenso, arguyó que el despacho interpretó de manera errónea el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, en tanto, en ningún aparte la norma establece que el recurso de apelación procederá exclusivamente frente a las sentencias. Indicó que la norma en cita consagra otros casos en los cuales

es viable la apelación, como por ejemplo frente al auto que decreta las medidas cautelares. De igual modo, señaló que el artículo 38 ibídem estableció que para el trámite de las costas se aplicaría las normas del procedimiento civil. En este sentido, sostuvo que el artículo 336 del C.G.P., prescribe que la liquidación de costas se podrá controvertir por medio del recurso de reposición y apelación.

Adicionalmente, expuso que el demandante no presentó alguna pretensión en relación con la condena en costas. Preciso que el juzgador no puede fallar ultra o extra petita en aspectos no relacionados con el amparo de los derechos colectivos, como lo es el tema de las costas procesales, por vulnerar la congruencia prevista en el artículo 281 del estatuto procesal. Por otro lado, anotó que el valor de las costas se fijó desconociendo las reglas establecidas en el artículo 365 y 366 del Código General del Proceso. Apuntó que no existió gestión por parte del actor popular, por lo que las agencias en derecho debían ser fijadas en un valor de \$0, a pesar de que se hubiese condenado en costas. De la misma manera, precisó que no podía olvidarse que la causa de las costas no corresponde a ningún tipo de remuneración a un tercero ni estas debían ser fijadas para que quien las reclame obtenga un provecho propio.

1.3. Surtido el traslado por parte de la Secretaría de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, la contraparte no emitió ningún pronunciamiento.

## CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 331 del Código General del Proceso dispone que:

*"El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja (...)"*.

2.2. Mientras que los artículos 36 y 37 de la Ley 472 de 1998, indican:

*ARTICULO 36. RECURSO DE REPOSICIÓN. Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil.*

*ARTICULO 37. RECURSO DE APELACIÓN. El recurso de apelación procederá contra la sentencia que se dicte en primera instancia, en la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil, y deberá ser resuelto dentro de los veinte (20) días siguientes contados a partir de la radicación del expediente en la Secretaría del Tribunal competente.*

Una lectura sistemática de las anteriores disposiciones, permite concluir lo siguiente: (i) Los autos que se expida en el trámite de la acción popular solo son susceptibles de recurso de reposición, salvo el que decreta medidas previas conforme a lo dispuesto en el artículo 26 ibídem. Y (ii) el recurso de apelación solo procede respecto de la sentencia.

2.3. El artículo 36 en cita, fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C-377 de 2002, en los siguientes términos:

*"En criterio de esta Corporación la determinación que se analiza tampoco implica sacrificio alguno del derecho de defensa y del derecho de acceder a la administración de justicia (CP arts. 29 y 229), puesto que con la consagración del recurso de reposición el accionante puede ejercer libremente su derecho de controvertir las decisiones adoptadas por el juez durante el trámite de las acciones populares a fin de que éste funcionario revise la validez de su propia determinación revocándola o reformándola".*

*(...)*

*En suma, entendida la norma en el sentido de que se aplica a todos los autos dictados durante el trámite de las acciones populares, no se desconoce la Carta Política pues el legislador en ejercicio de su libertad de configuración puede señalar en qué casos es o no es procedente el recurso de apelación, decisión que, según se advirtió, no conculca el principio de la doble instancia, ni los derechos de defensa, de acceso a la justicia y además la igualdad, porque con tal determinación se persigue*

*una finalidad constitucionalmente admisible como es la de obtener la pronta y efectiva protección de los derechos e intereses colectivos amparados con la acciones populares, imprimiéndole celeridad al proceso judicial correspondiente”.*

#### CASO EN CONCRETO

El auto, materia de ataque por vía de súplica, data de 30 de noviembre de 2022 y mediante él se declaró inadmisble el recurso de apelación frente al auto que aprobó la liquidación de costas. De entrada, se advierte que el recurso de súplica tampoco procede frente a tal decisión, como quiera que, por la naturaleza de la acción popular, el único recurso que procede frente a los autos proferidos en el trámite de un proceso de esta clase, es el de reposición.

Así las cosas, en aplicación del principio previsto en el parágrafo del artículo 318 del Código General del Proceso, según el cual *"Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente"*, el expediente debe ser enviado al magistrado sustanciador, para que de ser el caso, se pronuncie sobre el recurso procedente (CSJ, AC 1144 de 22 de marzo de 2018).

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

Rechazar por improcedente la súplica contra la providencia de 30 de noviembre de 2022 proferida por el magistrado Luis Enrique Gil Marín y, en consecuencia, disponer que por medio de la secretaría el expediente sea ingresado al despacho del magistrado sustanciador conforme con lo indicado en la parte considerativa de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada